



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-227/2024-27

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Lovrića, OIB: 62787362769, Slavonski Brod, Ivana Gundulića 46, u ime i za račun BROD d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska ulica 3, OIB: 80737737522, protiv tuženika GEOBIM d.o.o., OIB: 15219045598, Beletinec, Livadska ulica 11, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Petrić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Petrić i partneri d.o.o, Varaždin, Anina ulica 2, radi utvrđivanja osporene tražbine, nakon glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2025., na ročištu za objavu sudske odluke održanom 24. listopada 2025.

### presudio je

#### I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Utvrđuje se da ne postoji osporena tražbina vjerovnika Geobim d.o.o. Beletinec, Livadska 11, OIB: 15219045598 prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem St-659/2023, prema dužniku Brod d.o.o. u stečaju Podcrkavlje, Diljska 3 OIB: 80737737522 u iznosu od 9.126,00 Eur (devet tisuća sto dvadeset šest eura) koja se u Tablici utvrđenih odnosno osporenih tražbina nalazi pod rednim brojem 12. rješenja Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. godine kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a koja se temelji na vjerodostojnoj ispravi.

II. Nalaže se tuženiku Geobim d.o.o. Beletinec, Livadska 11, OIB: 15219045598 da tužitelju Nikoli Lovriću iz Slavonskog Broda, I. Gundulića 46, OIB: 62787362769 naknadi troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5%-tnih poena u roku od 8 dana.“

II. Nalaže se tužitelju Nikoli Lovriću, OIB: 62787362769, Slavonski Brod, Ivana Gundulića 46, naknaditi tuženiku GEOBIM d.o.o., OIB: 15219045598, Beletinec, Livadska ulica 11, parnične troškove u iznosu 1.562,50 EUR-a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj: St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika, donesenom u stečajnom postupku nad dužnikom BROD d.o.o. u stečaju, tužitelj je, kao osporavatelj tražbine i stečajni vjerovnik, upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tuženikove tražbine, koja se temelji na vjerodostojnoj ispravi. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 10. lipnja 2024.

2. U skladu s navedenim, tužitelj je pravodobno 12. lipnja 2024. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika kojom traži utvrđivanje osporene tražbine. Tužitelj, kao stečajni vjerovnik koji je osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, u ovom postupku nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, sukladno odredbi članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24. – dalje: SZ).

3. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi kako potraživanje tuženika ne postoji u poslovnim knjigama i kako za isto tuženik nikada nije ispostavio nikakav račun. Smatra kako je potraživanje tuženika izmišljeno i nepostojeće. Predlaže sudu donijeti presudu kojom bi se utvrdilo nepostojanje osporene tuženikove tražbine te naložilo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u cijelosti osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev kao potpuno paušalne i neutemeljene. U bitnom navodi kako se predmetno potraživanje odnosi na uslugu bušenja u kamenolomu „Mala vodica“ u Podcrkavlju, a koja je pružena stečajnom dužniku u razdoblju od 15. do 21. rujna 2022. Predmetna usluga, kako navodi, pružena je na temelju narudžbenice broj 25 od 14. rujna 2022., a kojom je stečajni dužnik naručio i uslugu miniranja, ali je od te usluge naknadno odustao. Tuženik tvrdi da je naručenu uslugu bušenja u cijelosti i uredno ispunio. Sukladno dogovoru stranaka, tuženik je za obavljenу uslugu bušenja stečajnom dužniku izdao račun broj 407-1-1 od 31. listopada 2022. Stečajni dužnik nije imao nikakvih primjedbi na taj račun. Ukupno potraživanje za predmetnu uslugu, uvećano za PDV, iznosilo je 72.625,00 kuna, odnosno 9.638,99 eura. Taj iznos, navodi tuženik, smanjen je na temelju kompenzacija od 31. svibnja 2023. i to za iznos 1.580,66 eura pa je u stečajnom postupku kao potraživanje na ime glavnice prijavljena tražbina 8.058,33 eura. Tuženik je na nepodmireni iznos potraživanja obračunao zakonske zatezne kamate i to do 22. siječnja 2024., kao dana otvaranja stečajnog

NIZ  
PRIMIO  
RAČUN!

postupka nad stečajnim dužnikom pa stoga ukupno prijavljeno tuženikovo potraživanje u stečajnom postupku iznosi 9.126,00 eura. Tuženik naglašava kako potvrda osnovanosti prijavljene tražbine proizlazi iz okolnosti da je tražbinu ispitao i u cijelosti priznao stečajni upravitelj Josip Dujmović, a što je razvidno i iz tablice prijavljenih tražbina od 3. svibnja 2024. Zaključuje kako je iz svega prethodno navedenog evidentno da je tuženik u cijelosti uredno ispunio svoju obvezu, ali i da je tužitelj, kao raniji član društva stečajnog dužnika, podnio predmetnu tužbu sa znanjem da su u njoj sadržani potpuno neosnovani navodi te kako je ista podnesena isključivo s ciljem daljnjeg onemogućavanja naplate potraživanja stečajnih vjerovnika. Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i naložiti tužitelju naknadu nastalih troškova parničnog postupka tuženiku.

5. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u rješenje ovog suda poslovni broj: St-659/2023-50 (list 3-8 spisa), dopunsko rješenje ovog suda poslovni broj: St-659/2023-53 (list 9-11 spisa), potvrdu pravomoćnosti/ovršnosti (list 12 i 13 spisa), narudžbenicu broj 25 (list 21 spisa), zapisnik o preuzimanju izvršenih bušačko-minerskih radova, broj 02/2022 (list 22 spisa), račun broj 407-1-1 od 31. listopada 2022. (list 23 spisa), karticu konta 120369 za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. veljače 2024. (list 24 spisa), obračun kamata od 7. ožujka 2024. (list 25 spisa), prijavu tražbine tuženika u stečajnom postupku (list 26 i 27 spisa), tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava (list 28-31 spisa), dopis Ministarstva financija od 18. srpnja 2025. (list 94-95 spisa) te je izveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji Dubravki Herceg (list 40-50, 85-87 i 88-89 spisa), proveo dokaz saslušanjem svjedoka Josipa Šargača (list 98-99 spisa) te proveo dokaz saslušanjem tužitelja (list 99 spisa).

6. Uvidom u narudžbenicu broj 25 od 14. rujna 2022. (list 21 spisa), razvidno je da je, kao primatelj usluga bušenja i miniranja na kamenolomu „Mlada vodica“, naveden stečajni dužnik BROD d.o.o., a dok je kao pružatelj usluga naveden tuženik. Navedena narudžbenica ovjerena pečatom društva BROD d.o.o., a istu je i potpisao predstavnik društva BROD d.o.o.

7. Iz zapisnika o preuzimanju izvršenih bušačko-minerskih radova, broj 02/2022 od 31. listopada 2022. (list 22 spisa) proizlazi kako su radovi na radilištu kamenoloma „Mlada vodica“ u Podcrkavlju izvršeni za naručitelja društvo BROD d.o.o. Navedeni radovi sastojali su se od bušenja, a ono je izvršeno od 15. do 21. rujna 2022. U zapisniku i izričito navedeno kako je nakon izvršenog bušenja naručitelj odustao od miniranja. Zapisnik su potpisali odgovorni predstavnici naručitelja - društva BROD d.o.o. i izvršitelja - tuženika.

TKO

8. Uvidom u račun tuženika broj 407-1-1 od 31. listopada 2022. (list 23 spisa) razvidno je da je društvo BROD d.o.o. naznačeno kao dužnik, odnosno kao primatelj usluge bušenja u kamenolomu „Mlada vodica“ u Podcrkavlju. Datum bušenja je 21. rujna 2022., a izbušena količina iznosi 1162 metra, dok cijena po jednom dužnom metru iznosu 50,00 kuna. Kada se cijena pomnoži s količinom dužnih metara dobije se iznos 58.100,00 kuna, a što uvećano za PDV od 25% iznosi 72.625,00 kuna, odnosno 9.638,99 EUR-a. Datum dospijeca obveze po predmetnom računu je 31. listopada 2022.

9. Na kartici konta tuženika 120369 za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. veljače 2024. (list 24 spisa) i obračunu kamata od 7. ožujka 2024. (list 25 spisa) evidentirana su potraživanja tuženika prema društvu BROD d.o.o., a koja iznose 8.058,33 EUR-a na ime glavnice i 1.067,67 EUR-a na ime kamata, što ukupno iznosi 9.126 EUR-a. Iz kartice konta 120369 vidljivo je i kako je izvršenim kompensacijama od 31. svibnja 2023. smanjena obveza društva BROD d.o.o. i to za iznose 580,66 EUR-a i 1.000,00 EUR-a, a što ukupno čini smanjenje obveze za 1.580,66 EUR-a pa preostali iznos tuženikovog potraživanja prema društvu BROD d.o.o. na ime glavnice čini 8.058,33 EUR-a. Na taj iznos obračunate su kamate za razdoblje od 31. listopada 2022. do 22. siječnja 2024. u ukupnom iznosu od 1.067,67 EUR-a pa je ukupni iznos potraživanja tuženika prema društvu BROD d.o.o. prema poslovnim knjigama tuženika, 9.126 EUR-a.

10. Iz prijave tražbine tuženika u stečajnom postupku (list 26 i 27 spisa) proizlazi da je tuženik u stečajnom postupku koji se vodi protiv društva BROD d.o.o. u stečaju prijavio ukupno 9.126 EUR-a, a da se tražbina, prema prijavi, sastoji od iznosa 8.058,33 EUR-a na ime glavnice i iznosa 1.067,67 EUR-a na ime kamata. Kao pravna osnova naveden je ugovor o pružanju usluge bušenja, a kao dokaz o postojanju tražbine navedeni su račun broj 407-1-1 od 31. listopada 2022., kartica konta 120369 od 29. veljače 2024. te obračun kamata.

11. Iz tablice prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od 3. svibnja 2024. (list 28-31 spisa) proizlazi da je stečajni upravitelj Josip Dujmović ispitao tužnikovu prijavljenu tražbinu te u cijelosti priznao. TUŽITELJ U CIJELOSTI PRIZNAO

12. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, Ispostava Slavonski Brod u svojem dopisu od 18. srpnja 2025. (list 94-95 spisa), navelo je kako je kod društva BROD d.o.o. vršen porezni nadzor te je između ostalog tvrđeno da je to društvo iskazalo račun broj 407-1-1 u svojim knjigama URA (knjiga ulaznih računa) u razdoblju od travnja 2023. do lipnja 2023. NISU TOČNO

13. Stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg u svom nalazu i mišljenju (list 40-50 i 85-87 spisa) navela je kako tužnikovo potraživanje prema društvu BROD d.o.o. u stečaju iznosi 9.214,28 eura, odnosno da iznos od 8.058,33 EUR-a predstavlja ostatak neplaćenog duga po računu broj 407-1-1, uz iznos zateznih kamata od 1.155,95 EUR-a.

14. Stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg saslušana na ročištu 26. lipnja 2025. (list 88-89 spisa) navela je da je iz spisa i knjigovodstvene dokumentacije vidljivo da u odnosu na sporni račun 407-1-1 od 31. listopada 2022. u ukupnom iznosu 9.638,99 EUR-a postoji kompletna dokumentacija iz koje je vidljivo da postoji tužnikovo potraživanje prema društvu BROD d.o.o. u stečaju i to u iznosu 8.058,33 EUR-a i to nakon provedene dvije kompencije od 31. svibnja 2023. u iznosu 1.580,66 EUR-a, a obje kompencije je svojim pečatom ovjerilo društvo BROD d.o.o. PZC

15. Stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. PRIMJEDBA PZC

16. Svjedok Josip Šargač saslušan na ročištu 17. rujna 2025. (list 98-99 spisa) iskazao je kako je bio voditelj bušenja tuženika u kamenolomu „Mlada vodica“ u

razdoblju od 15. do 21. rujna 2022., a po narudžbi društva BROD d.o.o. Koliko mu je poznato, nakon izvršenih radova ta usluga nije plaćena tuženiku.

17. Tužitelj Nikola Lovrić je pritom na zapisnik izjavio da nije sporno da je tuženik odradio taj posao.

18. Na istom ročištu je saslušan i sam tužitelj (list 99 spisa) koji je naveo da je društvo BROD d.o.o. imalo dobru poslovnu suradnju s tuženikom, da su zajedno imali sedam miniranja, a da je društvo BROD d.o.o. platilo sva svoja dugovanja. U prosincu 2021. iz društva BROD d.o.o. otišao je inženjer rudarstva, a zbog čega je privremeno zatvoren kamenolom „Mlada vodica“, budući da društvo nije moglo naći drugog inženjera rudarstva. U 2022. dogodila se provala u kamenolom, pri čemu se krao kalcit te je pozvao inspektora rudarstva i podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja. Inspektor rudarstva je konstatirao da radove obavlja društvo BROD d.o.o. i tužitelj osobno. Navodi da su tamo radila društva PZC i Poduzeće za ceste, a da je PZC svoje radnike prijavljivao u društvo BROD d.o.o. Smatra da je predmetna tražbina zapravo tražbina društva PZC grupe, a da je točnost te tvrdnje razvidna iz računa od 26. listopada 2022., a koji je podmirila PZC grupa. Također, iz kompenzacija spornog računa, a koje je podmirila PZC Grupa razvidno je da je riječ o tražbini koju oni trebaju podmiriti.

19. Sukladno odredbi članka 492.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) u postupku pred trgovačkim sudovima odlučne činjenice utvrđuju se, u pravilu, na temelju isprava. Sud je materijalnu dokumentaciju u spisu ocijenio kao vjerodostojnu i ista nije dovedena u pitanje.

20. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio sljedeće činjenice:

- društvo BROD d.o.o. 14. rujna 2022. naručilo je od tuženika usluge bušenja i miniranja na kamenolomu „Mlada vodica“,
- tuženik je uredno izvršio predmetnu uslugu bušenja od 15. do 21. rujna 2022., kojom prilikom je izbušeno 1162 metra, dok je od usluge miniranja društvo BROD d.o.o. odustalo,
- tuženik je za obavljenу uslugu bušenja društvu BROD d.o.o. izdao račun broj 407-1-1 od 31. listopada 2022.,
- obveza društva BROD d.o.o. prema tuženiku, po računu broj 407-1-1, iznosila je 72.625,00 kuna, odnosno 9.638,99 EUR-a, a dospijeće predmetne obveze je 31. listopada 2022.,
- izvršenim kompenzacijama od 31. svibnja 2023. smanjena je obveza društva BROD d.o.o. za ukupno 1.580,66 EUR-a pa preostalo tuženikovo potraživanje prema društvu BROD d.o.o. na ime glavnice iznosi 8.058,33 EUR-a,

- tuženik je u stečajnom postupku koji se vodi protiv društva BROD d.o.o. u stečaju prijavio tražbinu ukupnog iznosa 9.126 EUR-a, a koji iznos sastoji se od iznosa 8.058,33 EUR-a na ime glavnice i iznosa 1.067,67 EUR-a na ime kamata,
- stečajni upravitelj Josip Dujmović ispitao je tuženikovu prijavljenu tražbinu te je istu u cijelosti priznao, **ZAVIJEŠTO JE POBJEĆAO TUŽITELJ U CIJELOSTI OSPORIO**
- društvo BROD d.o.o. iskazalo je račun broj 407-1-1 u svojim knjigama URA (knjiga ulaznih računa) u razdoblju od travnja 2023. do lipnja 2023.,

21. Na osnovu tako utvrđenih činjenica, sud zaključuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

22. Predmet ovog spora je utvrđivanje osporene tražbine tuženika, koju tražbinu je tuženik prijavio u stečajnom postupku koji se vodi protiv stečajnog dužnika BROD d.o.o. u stečaju, a koju je tužitelj osporio navodeći kako ista nije evidentirana u poslovnim knjigama.

23. Sporno je postojanje tražbine tuženika i njezina visina.

24. Odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21. – dalje: ZOO) propisano je na koji način mogu nastati obveze. U tom smislu, sukladno odredbi članka 20. stavka 1. ZOO-a, obveze nastaju na osnovi pravnih poslova, prouzročenjem štete, stjecanjem bez osnove, poslovođstvom bez naloga, javnim obećanjem nagrade i izdavanjem vrijednosnih papira.

25. Odredbom članka 590. ZOO-a određeno je kako se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

26. S obzirom na to da je u dokaznom postupku utvrđeno kako je društvo BROD d.o.o. naručilo od tuženika usluge bušenja i miniranja na kamenolomu „Mlada vodica“, ovaj sud smatra kako se u konkretnom slučaju radi o ugovoru o djelu u smislu odredbe članka 590. ZOO-a.

27. Naime, ovaj sud smatra kako je između društva BROD d.o.o. i tuženika sklopljen ugovor o djelu pa je na temelju tako sklopljenog pravnog posla došlo do nastanka obveza za ugovorne strane u smislu odredbe članka 20. stavka 1. ZOO-a.

28. Prema tome, sukladno odredbi članka 590. ZOO-a, tuženik se kao izvođač obvezao obaviti određeni posao, a što je u konkretnom slučaju bušenje u kamenolomu „Mlada vodica“, dok se društvo BROD d.o.o. obvezalo platiti određenu naknadu tuženiku za izvršeno bušenje.

29. Odredbom članka 9. ZOO-a propisano je kako je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Nadalje,

sudionici obveznih odnosa dužni su surađivati radi potpunog i urednog ispunjenja obveza i ostvarivanja prava u tim odnosima, sukladno odredbi članka 5. ZOO-a.

30. S obzirom na utvrđenje da je tuženik uredno izvršio predmetnu uslugu bušenja, a što je tužitelj na zapisnik od 17. rujna 2025. priznao kao nespornim, ovaj sud zaključuje kako je tuženik u potpunosti i uredno ispunio svoju obvezu iz predmetnog ugovora o djelu.

31. S druge strane, sud je utvrdio kako društvo BROD d.o.o. nije u cijelosti podmirilo svoju obvezu prema tuženiku po računu broj 407-1-1, a koja je dospjela 31. listopada 2022. pa je sukladno odredbi članka 9. ZOO-a društvo BROD d.o.o. odgovorno za ispunjenje predmetne obveze tuženiku.

32. Tužitelj je u tužbi osporavao potraživanje tuženika navodeći da ono ne postoji u poslovnim knjigama te da za njega tuženik nikada nije ispostavio nikakav račun. Međutim, navedenim dopisom Porezne uprave a tako i provedenim vještačenjem utvrđeno je da su i tuženik i društvo BROD d.o.o. svu dokumentaciju vezanu za predmetni poslovni odnos proveli u svojim poslovnim knjigama.

33. Preostali prigovori tužitelja nisu od utjecaja na odluku o ovoj pravnoj stvari, odnosno nisu ničim potkrijepljeni zbog čega ih sud neće posebno obrazlagati.

34. Odredbom članka 195. ZOO-a propisano je kako dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele, a do prijeboja dolazi davanjem izjave o prijeboju u skladu s odredbom članka 196. ZOO-a. Sud je utvrdio kako je izvršenim kompenzacijama od 31. svibnja 2023. smanjena obveza društva BROD d.o.o. za ukupno 1.580,66 EUR-a i to prijebojem u smislu prethodno citiranih odredbi ZOO-a.

35. S obzirom da je nad društvom BROD d.o.o. otvoren stečajni postupak, a da do tog trenutka to društvo nije ispunilo predmetnu obvezu po računu broj 407-1-1, osim u dijelu izvršenih kompenzacija kojima se samo djelomično smanjila obveza, tuženik se ima smatrati stečajnim vjerovnikom u smislu odredbe članka 137. stavka 1. SZ-a, a njegova tražbina osnovanom.

36. Naime, odredbom članka 137. stavka 1. SZ-a propisano je kako su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

37. Odredbom članka 270. SZ-a određeno je kako se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. S obzirom na to da je sud utvrdio kako je tuženik u stečajnom postupku koji se vodi protiv društva BROD d.o.o. u stečaju prijavio tražbinu ukupnog iznosa 9.126 EUR-a, a koji iznos sastoji se od iznosa 8.058,33 EUR-a na ime glavnice i iznosa 1.067,67 EUR-a na ime kamata, valjalo je u skladu s odredbom članka 270. SZ-a utvrđivati tražbinu u tom iznosu, unatoč tome što je stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg u svom nalazu i mišljenju navela kako bi pravilnim obračunom kamata iznos tuženikove tražbine bio viši.

38. Kraj takvog stanja stvari, ovaj sud smatra kako tužbeni zahtjev nije osnovan i kako je osnovana tuženikova tražbina prema društvu BROD d.o.o. u stečaju, a u iznosu u kojem je i prijavljena stečajnom upravitelju Josipu Dujmoviću pa je valjalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

39. Odluka o trošku temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. stavka 1. i 2. ZPP-a pa je tužitelju dosuđen trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23. i 107/25., dalje OT) u ukupnom iznosu 1.500,00 EUR-a, odnosno za: sastav odgovora na tužbu u iznosu 200,00 EUR-a (Tbr. 7. t. 1. OT), sastav podneska od 19. veljače 2025. u iznosu od 50,00 EUR-a (Tbr. 8. t. 3. OT), sastav obrazloženog podneska od 20. svibnja 2025. u iznosu 200,00 EUR-a, (Tbr. 8. t. 1. OT), zastupanje na ročištu od 18. veljače 2025., 26. lipnja 2025. i 17. rujna 2025. svako u iznosu 200,00 EUR-a (Tbr. 9. t. 1. OT), sve to uz pripadajući PDV (Tbr. 46. OT) te trošak vještačenja u iznosu 250,00 EUR-a.

40. Sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka. O zateznim kamatama na iznos parničnih troškova sud odlučuje na zahtjev stranke, pa je sud iste i dosudio.

41. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku 24. listopada 2025.

Sutkinja  
Željka Matijević

Dokument je elektronički potpisan:  
ŽELJKA MATIJEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
24-10-2025  
12:21:09

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
2.5.4.67-#130D485233373538383131353532  
L=OSIJEK  
S=MATIJEVIĆ  
G=ŽELJKA  
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude može se izjaviti žalba Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3087e-6ce66**

Kontrolni broj: **00b59-b1724-022d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.